**Результаты входного регионального мониторинга качества знаний обучающихся (октябрь 2018 года)**

В соответствии с распоряжениями Департамента общего образования Томской области от 18.09.2018 № 805-р «О проведении мониторинга качества образования в образовательных организациях системы общего образования Томской области в 2018 – 2019 учебном году», приказом Управления образования Администрации Зырянского района от 24.09.2018 № 377 «Об участии общеобразовательных организаций Зырянского района в региональном мониторинге качества образования», годового календарного учебного графика МБОУ «ЗСОШ» на 2018 – 2019 учебный год, приказа ОУ № 301 от 21.09.2018 «О проведении входных (диагностических)контрольных работ в 5 – 11.

**Цель:** уровень качества остаточных знаний, обучающихся на начало учебного года.

**Проверку проводили:** заместитель директора по УР Федощенко Е.А, заместитель директора по МР Фоменко А.И., педагог-психолог Васильева А.И., учитель ОБЖ Алексеев А.А., учитель обществознания Моторина А.В., учитель технологии Белоножкина Е.Л., учитель русского языка и литературы Скобля Т.А., учитель иностанного языка Иванова О.Л., учитель математики Сайнакова Р.С., учитель истории и обществознания Вожова Н.В., учитель технологии Белозерова Т.Е.

Обработку результатов диагностических работ по математике и русскому языку в 5, 10 классах проводил ЦОКО ТОИПКРО.

За проведением диагностических работ в 5, 10 классах наблюдали общественные наблюдатели из числа родительской общественности.

**Сроки проведения входного контроля:** с 08.10.2018 по 12.10.2018г., согласно утвержденному графику.

**Результаты контроля:**

 **МАТЕМАТИКА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Количество** | **Писало** | **Результаты** |
| **Недостаточный**  | **Пониженный**  | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| Замараева Е.П. | 5а | 26 | 25 | **7** | **4** | 10 | 4 | 0 |
| Замараева Е.П. | 5б | 21 | 14 | **7** | 0 | 5 | 2 | 0 |
| Замараева Е.П. | 5в | 25 | 17 | **5** | **3** | 5 | 4 | 0 |
| Замараева Е.П. | 5г | 24 | 23 | **9** | **3** | 8 | 2 | 1 |
| **По параллели** | **96** | **79** | **28** | **10** | **28** | **12** | **1** |
| Соколова Н.А. | 5ц | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Средний балл по классу октябрь 2018** | **Средний балл по муниципалитету октябрь 2018** | **Средний балл по региону октябрь 2018** |
| 5а | 12,6 | 10,92 | 15,32 |
| **5б** | **9,79** |
| 5в | 12 |
| 5г | 11,48 |
| **5ц** | **6** |

 Данные таблиц позволяют сделать следующий вывод, что самые низкие результаты показали 5ц класс где средний балл 6 и 5б класс, где средний балл составил 9,79. Обучающихся 5а, 5в, 5г классы показали базовый уровень, выше среднего по муниципалитету. Ни один класс не превысил средний балл по региону. Наблюдается общая тенденция снижения среднего балла по муниципалитету и региону. Это может быть связано с периодом адаптации 5 классников, а также длительными летними каникулами.

 Более детальный анализ решаемости заданий показал, что наибольшие затруднения вызвали задания на выполнения арифметических действий, текствовые задачи, пространственные отношения, геометрические фигуры, геометрические величины.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Количество** | **Писало** | Результаты |
| Результаты | Обученность % | Качество % | Уровень обученности |
| Федощенко Е.А. | 10а | 20 | 20 | «5»-0«4»-7«3»-10**«2»-3** | 85 | 35 | Оптимальный |
| 10б | 21 | 18 | «5»-0«4»-0«3»-10**«2»-8** | 55,56 | **0** | Критический |
| **По параллели**  | 41 | 38 | «5»-0«4»-7«3»-20**«2»-11** | 71 | **35** | Допустимый |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Средний балл по классу октябрь 2018** | **Средний балл по муниципалитету октябрь 2018** | **Средний балл по региону октябрь 2018** |
| 10а | 15,25 | 13,08 | 16,04 |
| **10б** | **10,56** |

 На основании данных таблицы можно сделать вывод, что 10б (СГП) показал низкие результаты, ниже муниципальных и региональных. Только 55 % обучающихся справились с базой, 61 % обучающихся класса не выполнили не одного задания 2 части.

 10а (ИТП+ХБП) класс показал оптимальные результаты обученности, с базовой частью справились 17 обучающихся, с заданиями повышенной сложности справились 15 обучающихся: набрали по 2 балла - 3 обучающихся; по 4 балла — 5 обучающихся; по 6 баллов — 4 обучающихся; по 8 баллов — 3 обучающихся, максимального количества баллов (12) ни набрал никто.

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Количество** | **Писало** | **Результаты** |
| **Недостаточный**  | **Пониженный**  | **Базовый** | **Повышенный** | **Высокий** |
| Бирюкова Л.В. | 5а | 26 | 26 | **9** | **3** | 9 | 4 | 1 |
| Токарева Н.Г. | 5б | 21 | 15 | **10** | **1** | 0 | 3 | 1 |
| Бельдинская Н.В. | 5в | 25 | 18 | **12** | **1** | 1 | 3 | 1 |
| Титкова И.В. | 5г | 24 | 20 | **10** | **6** | 1 | 2 | 1 |
| **По параллели** | **96** | **79** | **41** | **11** | **11** | **12** | **4** |
| Козадаева В. М. | 5ц | 3 | 3 | **3** | 0 | 0 | 0 | 0 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Средний балл по классу октябрь 2018** | **Средний балл по муниципалитету октябрь 2018** | **Средний балл по региону октябрь 2018** |
| 5а | 17,23 | 12,96 | 16,71 |
| **5б** | **11,13** |
| 5в | 14 |
| **5г** | **11,65** |
| **5ц** | **5,33** |

 Данные таблиц позволяют сделать следующий вывод, 100 % недостаточный уровень обученности показал 5ц класс, 66 % недостаточный уровень обученности показали обучающиеся 5б и 5в класса, 50% недостаточный уровень получили обучающиеся 5г. Выше среднего балла по муниципалитету и показали 5а и 5в класс. Выше региона справились обучающиеся 5а. В целом наблюдается отсутствие динамики по уровням обученности по классам.

Все задания диагностической работы были составлены на проверку остаточных знаний за курс начальной школы.

Низкий процент решаемости показали задания на темы:

1. Различие букв и звуков;
2. Родственные слова и формы слова;
3. Нахождение значения слова по тексту;
4. Определение грамматических признаков имени существительного;
5. Определение грамматических признаков имени прилагательных;
6. Определение грамматических признаков глаголов;
7. Различать предложение, словосочетание и слово;
8. Применять правила правописания.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. учителя** | **Класс** | **Количество** | **Писало** | Результаты |
| Результаты | Обученность % | Качество % | Уровень обученности |
| Бирюкова Л.В.Лиманова Н.Н. | 10а | 20 | 19 | «5»-0«4»-5«3»-6**«2»-8** | 57,89 | 26,32 | Критический |
| Скобля Т.А. | 10б | 21 | 17 | «5»-0«4»-3«3»-6**«2»-8** | 52,94 | 17,65 | Критический |
| **По параллели**  | 41 | 36 | «5»-0«4»-8«3»-12**«2»-16** | 55,55 | **22,22** | Критический |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Средний балл по классу октябрь 2018**  | **Средний балл по муниципалитету октябрь 2018** | **Средний балл по региону октябрь 2018** |
| 10а | 16,68 | 14,31 | 17,20 |
| 10б | 14,82 |

 Данные таблицы показывают, что в 10-х классах критический уровень обученности, 42 и 47 % в 10а и 10б соответственно выполнили работу на «2», несмотря на это средний результат по классу в 10а и 10б превышает муниципальный, но ниже чем по региону.

**Рекомендации:**

1.Анализ данных проведенного мониторинга позволил определить уровень усвоения обучающимися изученных тем по математике и русскому языку, выделить наиболее трудные для большинства учащихся элементы учебного материала. Обозначил проблемные зоны в подходах к преподаванию математики и русского языка. Выявил необходимость использования более эффективных приемов и методов обучения, инновационных технологий, позволяющих улучшить качество усвоения программного материала с целью повышения уровня обученности учащихся.

1. Учителям — предметникам продолжить работу над устранением ошибок и недочетов, допущенных учащимися при выполнении диагностических контрольных работ.

2. Провести анализ и работу над ошибками во всех классах и организовать повторение материала, вызвавшего затруднения у многих обучающихся.

3. Спланировать работу с обучающимися показавшими низкие результаты качества знаний в рамках внеурочной деятельности, через консультации.

4.Рассмотреть результаты ДКР на совещании при директоре, заседании школьного методического объединения учителей — предметников.

5. По итогам коррекционных мероприятий провести повторную проверку качества знаний по темам, вызвавшим наибольшие затруднения, включив их в текущие контрольные работы.